

Pleitnota Mr Jan Hein Kuijpers - Holleeder Proces

Bron: <https://www.scribd.com/document/3321916/Pleitnota-Mr-Jan-Hein-Kuijpers-Holleeder-Proces>

Compilatie van het pleidooi in de zaak W.F. Holleeder ten behoeve van het NOS-Journaal.

“Voorzitter, edelachtbaar College:

Al lang voordat de rechter tot een oordeel is gekomen, is Willem Holleeder geportretteerd als een schurk. Als vaststaand is aangenomen dat hij vastgoedmagnaten heeft afgeperst. Hij is neergezet als een bikkelharde leider van de onderwereld. In de publieke opinie, door publieke autoriteiten, door vertegenwoordigers van politie en justitie, door volksvertegenwoordigers en door journalisten, is hij al veroordeeld. Een eerlijke kans, een eerlijk proces is daardoor in feite onmogelijk geworden.

Wie zal immers begrijpen dat Willem Holleeder moet worden vrijgesproken? Van de afpersing van Endstra, van de afpersing van Houtman, van de afpersing van Friedländer en van de afpersing van Wijsmuller.

Bijna niemand zal dat begrijpen, omdat er een beeld van een monster is gecreëerd.

Maar Willem Holleeder is geen monster. Hij is een man die net als iedereen recht heeft op een eerlijk proces.

En hij heeft er recht op dat ook in zijn zaak de waarheid op tafel komt. Die waarheid is dat er geen overtuigend bewijs is voor de ten laste gelegde delicten.

Het gaat om de feiten, niet om de beeldvorming.

Feit is dat het enige bewijs voor de vermeende afpersing van Endstra is hetgeen Endstra daar zelf over heeft gezegd. Alle andere getuigen zeggen slechts wat zij van Endstra hebben gehoord.

Feit is dat Endstra, ook volgens het openbaar ministerie, niet steeds naar waarheid heeft gesproken.

Feit is dat er geen enkele geldstroom is te traceren die naar Willem Holleeder leidt.

Feit is dat Houtman zelf niet heeft verklaard dat hij zou worden afgeperst. Juist niet.

Toen in de pers verscheen dat Willem Holleeder zich daar aan schuldig zou hebben gemaakt kwam het circus van papagaaien op gang; men praat elkaar na; men praat de media na.

Het staat toch in de krant, het is toch op TV, dus het zal wel waar zijn.

Beeldvorming, niet de waarheid dicteert dan de uitkomst van het strafproces.

Willem Holleeder heeft de familie Friedländer gewaarschuwd voor de plannen van Mieremet & Klepper. Daarvoor hoeft hij geen lintje. Maar om hem daarvoor te vervolgen, om te zeggen dat hij medeverantwoordelijk is voor die vermeende afpersing, is het andere uiterste. Maar ja, het is een grote boef en ook zonder bewijs durven we wel te zeggen dat hij schuldig is.

De onbetrouwbaarheid van Willem Endstra blijkt bijvoorbeeld ook uit zijn mededelingen aan de CIE over de vermeende afpersing van Wijsmuller. Ook het openbaar ministerie is tot die conclusie gekomen en heeft voor dit feit vrijspraak gevorderd. Dat was voor het openbaar ministerie ook niet meer zo belangrijk.

Het beeld was al afdoende neergezet.

Uw rechtbank heeft een keuze. U kunt zich laten leiden door de beeldvorming en Willem Holleeder veroordelen. Of u doet het werk waarvoor u bent aangesteld. Dan baseert u zich op de feiten. En dan, Voorzitter, wordt Willem Holleeder vrijgesproken”.

mrs. J-H.L.C.M. Kuijpers en R.C. Honig.